

# Studio Legale Jannarelli

Ecc.ma Corte di Cassazione

*Il sottoscritto avv. Carlo Jannarelli difensore di fiducia di Macchiarola Giovannantonio propone*

*Ricorso per Cassazione avverso il decreto adottato de piano dal G.i.p. presso il Tribunale di Foggia nel procedimento penale 8197\001 di accoglimento della richiesta di archiviazione avanzata dal P.M.-nonostante la proposta opposizione della parte offesa.*

\*\*\*\*\*

Premessa:

*La vicenda –cui il presente reclamo si riferisce – si inquadra in una sistematica opera di intimidazione posta in essere da alcuni funzionari del Comune di San Severo nei confronti dell'attuale parte offesa.*

*La quale, con ripetuti esposti, (l'un dei quali è appunto quello di cui oggi si discute) aveva denunciato una "serie di illegalitàe di scorrettezze amministrative culminate ...in un provvedimento di trattamento sanitario obbligatorio emesso dal Sindaco in data 6 giugno 2001 ed illegalmente eseguito dal Comando dei Vigili Urbani di San Severo' sicché-se il P.M. avesse attentamente esplorato il registro delle notizie di reato si sarebbe reso conto che questo episodio era uno dei momenti della più ampia e complessa persecuzione posta in essere nei confronti del Macchiarola e sarebbe venuto a capo degli immancabili elementi di riscontro ed alla individuazione delle indagini che si andavano a richiedere.*

*Lo stesso errore in cui è incorso il G.i.p. il cui provvedimento è pertanto censurabile.*

## D i r i t t o

### 1) Violazione dell'art.410 c.p.p.

*E' ormai jus receptum nell'insegnamento del Supremo Collegio<sup>1</sup> che se è onere della persona offesa la indicazione di elementi d'indagine che non siano stati in precedenza esplorati dal titolare dell'azione penale , non è men vero che "alla luce del sistema che emerge dal codice, la persona offesa, allorché la persona offesa si trovi nella impossibilità di indicare materia per la prosecuzione delle indagini, può comunque far valere le ragioni volte a contrastare la richiesta di archiviazione e ciò in ragione della facoltà riconosciutele in via generale dall'art.60 c.p.p. di presentare memorie al Giudice.....Ne consegue che anche in conformità*

al dictum della Corte Costituzionale (sent. n.95 del 1997) la indicazione della investigazione suppletiva non è richiesta a pena di inammissibilità<sup>2</sup>

*Nel caso che ne occupa le indagini suppletive erano rinvenibili nel dettagliato esposto del luglio 2001 nel quale diffusamente il Macchiarola aveva rassegnato gli elementi a sostegno delle sue accuse.*

*Andava pertanto seguita la procedura camerale e non disposta l'archiviazione de plano.*

*P.t.m*

*Piaccia alla Ecc.ma Corte di Cassazione annullare il decreto di archiviazione con ogni conseguenza di legge.*

*Avv. Carlo Jannarelli*



---

<sup>2</sup> Cfr.Cass. 22 marzo 2000 ,Galluppo



PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI FOGGIA  
Segreteria

COMUNICAZIONE AI SENSI DELL'ART. 110 bis disp. att. C.P.P.

Vista la richiesta di ...Pietro Giacalone... nella qualità di ...Avvocato...  
in data 30-10-2001 ed il provvedimento del PM in data 6-11-2001  
visto l'esito delle ricerche eseguite anche mediante il sistema informatico RE. GE.;

il sottoscritto Funzionario

certifica che nel registro delle notizie di reato risultano le seguenti iscrizioni suscettibili di comunicazione ai sensi dell'art. 335 co.3 e 3bis c.p.p. (1): ...al 1-11-2001...

P563/01/21 1) a carico di de iudicij eere nato a .....  
il .....; parti offese: Il legge solo il de iudicij eere  
per il reato di cui all'art. 223 C.P.  
commesso/accertato in ...Pellegrini... il 30-6-2001

2) a carico di ..... nato a .....  
il .....; parti offese: .....  
per il reato di cui all'art. .....  
commesso/accertato in ..... il .....

3) a carico di ..... nato a .....  
il .....; parti offese: .....  
per il reato di cui all'art. .....  
commesso/accertato in ..... il .....

Foggia, li.....

Il Funzionario di Segreteria

(1) In caso negativo indicare "NESSUNA"  
BARRARE GLI SPAZI NON UTILIZZATI

